

2018 新论

走向深处的“课堂革命”

□ 杜金山

2018年,注定是课改大年。因为,这场始于1997年,由一批草根教育者发起的课堂变革,终于有了来自教育行政最高层吹响的“集结号”!

2018年,“课堂革命”迎来了天与地的呼应和“会师”。

因此,我对2018年课改的判断是:走向深处。走向深处,其实有两个方向,一个是为学,一个是为道。虽然两者方向完全相反,但缺一不可,高度契合。

为学必日益,指的是走向技术、器物、效率和精细。在这个方向上,越来越走向“有”,其表象是越来越复杂。为道需日损,指的是走向道和根本。道者,反之动。反,就是和为学的方向相反。在这个方向上,越来越走向“无”,其表象是越来越简。简,意味着更近于道,正所谓大道至简。两者契合在道与术的贯通,在有无相生中,即必须实现以道驭术、以术载道和有生于无,并最终归于无。

课堂教学改革的发展一直不平衡,具体表现为重为学、轻为道。如此长期发展下去,终将导致术、器越来越复杂,最后甚至会迷失于对术、器的无限追求中。因此,我所说的走向深度,重点是为道,即使是对术的追求和研究,也要注意回归和反思。

为道,当务之急就是要找到教育、教育者和改革事业的灵魂。

教育,也就是对人的化育。对此,东西方从来就有内生和外铄之分。多年的课改实践和研究中,我越发感受到:不能改变教师,就很难改变教育。通过外铄的方式,可以比较高效地改变未成年人,但在改变成年人时,其效力就大打折扣。

由此,对成年人的改造,只有一条高效的道路——内生。内生需要“种子”,成长需要“阳光”,而这个“种子”和“阳光”就是我们所说的魂。

当前,一线教师存在职业幸福感缺失的情况,虽然有物质待遇、发展空间等方面“有”的原因,但更有价值意义等这些更根本的“无”的方面的原因。总之,教育一旦缺魂,所谓的好教育就只能培养出高效的机器人;课改缺魂,就难以凝聚起推动课改、真正强大的力量。

这个魂,只能从教育和改革的根本里寻找。因此,我们必须回答,教育究竟是什么?教育的价值和意义何在?教育的途径、方法的唯一性和合法性在哪里?我们需要回答,今天的教育改革,意义何在?急迫何在?课堂教学改革,根本上到底在改什么?改革最佳的方法和途径究竟是什么?

关于“术”的返璞归真,我想谈术是如何化繁为简的。

课堂上,教师不应在导学案的花样翻新上继续下功夫。事实上,随着学生对学习认知的深入,导学案最终会从“有”走向“无”。说到底,导学案是一种学习的设计方案,是学习的方法之一。当我们的学生都知道确定学习目标,根据目标、学情和学材设定学习内容;知道先独立学习,再合作学习;知道联系自己的生命体验和社会实践拓展理解时,导学案已然内化成了一种好的学习方法,从“有”走向了“无”。

小组和对于是课堂变革的组织基础,看似是必须的载体,其实也会消失在学生内在的合作意识中。毕竟,相对于竞争,合作才是人类更高级的智慧和需求。

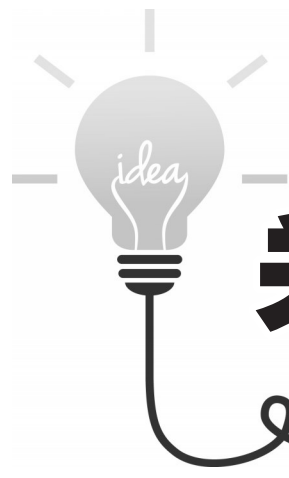
评价也会随着课改走向深度慢慢消失在已经激发出的更为强烈的学习动机中。当学生不知不觉沉浸在学习的乐趣中,一切来自外界的评价都变得不再重要。

高效课堂前置的流程,最终也会消失在学生新的学习习惯中。长期经历高效课堂学习的人一定知道提前准备的重要,也一定知道独学、对学和群学的意义,一旦学生养成了这样的习惯,就无须再强调前置了。

无须导学案,无须小组,无须外在的评价,无须刻意规范的流程,这些好习惯都内化成了学生的学习方式,这样的学生将是自主的发展者,是真正的学习型人才。

(作者系本报特聘课改专家、山东省兖州一中原校长)

特别策划 · 批判性思维笔谈(7)



关于批判性思维的“九个误解”

□ 吴向东

批判性思维教育成为当下教育热点的背后,也同时呈现出种种“误解”。我们有必要厘清这些误解,进一步助推批判性思维教育的推广与落实。

误解一： “批判”不好，容易引起不愉快

这是望文生义式的误解。其实,“批判”并不代表恶意,不是毫无理由的否定,而是根据事实的合逻辑的评判。网上常见的言语暴力,不是批判,而是毫无由头的为否定而否定,甚至是杜撰似是而非的事实攻击。我们要知道,批判性思维的本意就包括评判、批判的意思。旅美学学者徐贲没有用批判性思维一词,而是用“说理”,即便如此,他还是强调:“说理就像是一只摊开的手掌,而不是一只攥紧的拳头。”把握好批判性思维的本质,友好地发出不同的声音,批判性思维何尝不是美妙的思维之旅呢?

误解二： 批判性思维就是怀疑别人总是错的

批判性思维因怀疑而起,但不能因为怀疑就认为别人是错的。怀疑可以起于偏见,也可以起于事实证据。起于偏见,就容易用捕风捉影代替证据。比如,反对转基因的人士看到国外有人起诉转基因种子,就认为国外也是全面反对转基因的,没有定论的事件是不能作为证据推理的。2016年,美国国家科学、工程和医学研究综合近20年的研究数据发布了一个报告,得出一个结论:目前,已经商业化的基因工程食品对人体健康的影响并不比传统育种技术食品更有危害,也没有影响环境的证据。我们可以继续保持怀疑,但要有尊重事实的态度。

误解三： 批判性思维是求全责备

人的思维受自身生活圈的影响是有局限性的,有局限就会带来偏颇甚至错误。所以,批判性思维本质上是为了明辨,而不是求全责备。

健康的批判性思维,不仅向外怀疑,还会向内怀疑自己。比如:我是否太喜欢这个价值取向了,而忽略了其他价值取向的合理性?人有偏向自己喜好的倾向,向外怀疑别人时,也需要向内怀疑自己,公平、公正地站在他人角度思考,具备同理心,这样才有利于寻求合理的解决方案。

误解四： 批判性思维就是论战

争论在课堂中是很常见的。因为不同意对方观点,语气没有把握好,引起了对方的反感,于是就演变成了挽救颜面的输赢论战。所以在课堂讨论中,学生学会用尊重的口吻表达不同的意见很重要,这是讨论的前提。

许多两难的议题,如中小学生要不要用手机,很难有唯一的答案。我们可以用具体的事实证据争论,但没有必要讲输赢。一些辩论赛,本意是锻炼学生的思维能力,但因为要分正反方比出输赢,所以容易演变为不遗余力地用偏颇的观点和片面的证据取胜的诡辩,这要引起我们的重视。

误解五： 批判性思维是独立于逻辑的另一种思维方式

日常思维容易受个人偏好的影响,随意下结论,作出决定,经常会让我们后悔。而批判性思维会对日常思维进行理性评估,判断日常思维是否符合好的标准,是否符合逻辑。所以,逻辑是批判性思维的武器,是不可或缺的内核。

在一些谈论批判性思维教学的文章中,我们看到最多的是学生辩论来辩论去,以为能提出不同的看法就是批判性思维,至于这些辩论是否要遵从逻辑,则很少谈论。这其实隐含着巨大的危险,那就是逻辑的离席。逻辑是内核,没有逻辑作为基础,就容易掉入各种逻辑陷阱而不自知。我们把自己思考的结果拿出来供他人讨论,就是为了让他人评判是否逻辑严密,是否存在偏颇和不完全。所以,批判性思维是以逻辑为基础的,不是独立于逻辑的新的思维方式。

批判性思维教育是当前教育的热点,无论是高等教育还是基础教育,无论是在教育界还是非教育界,都在呼吁开展批判性思维教育。我们通过主题策划,对批判性思维进行全方位探讨,本期解读批判性思维的“九个误解”。

误解六： 类比推理是严谨的逻辑推理

归纳与演绎推理是逻辑推理的两大形式,类比推理与这两种形式不同,它的推理形式大致是这样的:A对象具有属性a、b、c,另有属性d;B对象具有属性a、b、c;所以,B对象具有属性d。这种推理形式显然是不严密的,得出的结论具有不确定性。因为A和B既然是两个不同的对象,虽然有相同的属性,但也有不同的属性。如果因为存在一些相同的属性而推断某个属性A有B也会有,那就真要靠运气了。所以,类比推理作为启发新的发现是有价值的,但需要实验观察的检验。

误解七： 批判性思维只抓住事实进行推理

批判性思维的第一步,要区分事实和观念。英国逻辑学家罗素说:“有关智慧,不管你在研究什么事物,还是在思考任何观点,只问你自己,事实是什么,以及这些事实所证实的真理是什么。永远不要让自己被自己更愿意相信的,或者人们相信的,会对社会更加有益的东西所影响。只是单地去审视,什么才是事实。”人的推理容易被自己的情感倾向和秉持的观念迷惑,所以罗素无比强调事实的重要性。但是,事实只是推理或论证的基本条件,而要达到更高层次的思维水平,就要学会用概念来推理。

概念是把事物的共同本质特征抽象出来加以概括,用词或词组来命名。比如,在探寻动物分类中的鸟类特征时,会飞不是鸟的本质特征,鸵鸟、企鹅都不会飞,但会飞和不会飞的都有羽毛,且产卵繁殖,这些是共同特征,具备这些特征的动物称为鸟。形成了鸟的概念,就可以用来对其他动物作判断。概念是思维的基本单位,而事实太多,如果不从事实中抽象出本质特征加以概括化形成概念,我们的思维就只能处于低级的原始状态。

误解八： 观念就是概念

批判性思维审视的对象往往是一些观念。比如,学生只要努力学习了就会取得

好成绩,这是观念。如果我们对这个观念进行审视评判就会发现,这对于许多人来说只是一厢情愿。每个人都有长处和短处,在数学上优秀,并不意味着在语文写作上优秀。概念与观念不同,概念反映的是类别、规律或原理。对于学习规律来说,“努力学习”是观念,“刻意练习”是概念。如果学生仅仅要求努力学习,而不像刻意练习这样提供努力的方法,再怎么盲目地消耗时间努力,也难以奏效。

再说概念,日常生活中人们很喜欢用大概念,这些大概念由于内涵过于丰富,外延过于弥漫,运用时既是概念也是观念。比如,班级管理要民主,这是观念。但到底怎样做才体现了民主,需要对民主作出详细的可操作的概念界定。一个学生说“班长不听我的,他不民主”,那么是不是不听他人建议而作决定就是不民主呢?这样的陈述很难判断。如果有学生这样说,“同学们按照罗伯特议事规则对这件事讨论后进行了投票,但班长还是不听”,这时就可以判定班长是真的不讲民主了。

概念需要有清晰的内涵和外延才有利于逻辑上的操作。反省一下我们日常的讨论,许多时候容易在概念模糊不清的情况下进行无谓的争论。有意思的是,在诡辩中,刻意模糊和混淆概念是常用的策略,如果我们养成了批判性思维的意识,在讨论时先厘清概念,一些诡辩自然就容易破穿。

误解九： 批判性思维尊重多元,和为贵

批判性思维是一种理智美德。尊重多元,和为贵,从不同的人、不同的国家、不同的族群、不同的文化角度看,这些是需要的。但批判性思维的可贵之处在于对真理与公正的追寻,这正是它理智美德的要义所在。尊重多元,并不意味着放弃对真理的明辨;和为贵,并不意味着放弃对公正的追寻。比如,要不要举报要好的同学考试作弊,要不要与平时关系不好的同学合作完成探究项目等,从不同的视角论证,会有不同的结论和行为选择。理智美德的存在,可以成为一种动力,让各不相同的彼此,一起反省,共同改善,共同进步。

(作者单位系广东省深圳市龙岗区龙城小学)

特级教师谈教学·郭淑岚



如何让课堂“出彩”

提的“细读文本”就是很好的方法。“一字未宜平,语语悟其神”,有时甚至连一个标点都可以为我所用。

从教师的角度来看,只有准确把握了课文的主旨,找到了落脚点,才能顺流而下,创造柳暗花明的胜境。

首先,聚焦题目。题目是文章的眼睛,教师一定要把握好,它是入课时的重要抓手。比如,二年级语文下册《我不是最弱小的》一文,从课文题目我们就可以获得许多信息:“我”指的是谁?“最”是什么意思?说明了什么?“弱小”是什么意思?“弱”是本课需要掌握的一个生字,它的本意是什么?这句话是谁说的?是在什么情况下说的?课文当中哪些段落与题目有关?其他段落又起什么作用?

可以说,把这些问题全部搞清楚,教师的教学设计基本也就出来了,这就叫“牵一发而动全身”。

其次,问为什么。文章为什么要这么写?为什么要用这个词而不用那个词?课文为什么要这么安排材料?教师要学会“于无字处读书”,一只眼睛看纸面上的,另一只眼睛透视纸背,读出文字背后的东西。

教师讲陆游的《十一月四日风雨大作》首句“僵卧孤村不自哀”时,可以这样发问:诗人为什么要“僵卧”?说明了什么?在这种境况下为什么“不自哀”呢?他“哀”的又是什么?为什么要一个人“僵卧孤村”呢?他的家人呢?在不断地追问中,教师对教材的理解会越来越深刻,教学思路也会水到渠成。

最后,细品语言。语文是通过语言文字来表现的,“缀乎文者情动而辞发”“观文者披文以人情”,品中悟其味。比如,《红楼梦》宝玉挨打一章里,有这样几句话:“那贾政喘吁吁直挺挺坐在椅子上,满面泪痕,一叠声‘拿宝玉!拿大棍!拿索子捆上!把各门都关

上!有人传信往里头去,立刻打死!”对于一位文学大家来说,并不缺少丰富的辞藻,这里却连用三个“拿”字,足见父子双方矛盾冲突激烈失去了平衡,以非常态的形式展现“惊涛大作”。再如,“贾政犹嫌打轻了,一脚踢开掌板的,自己夺过来,咬着牙狠命盖了三四十来下。”“踢”“夺”“咬”“盖”是贾政盛怒之下毒打儿子的一连串动作,刻画出这个封建卫道士的凶残面目。这些,只有教师先悟到了,才能带领学生参透。

当然,好课堂因学生而精彩。精彩的课堂,教师要让学生,真正体现学生是课堂的主人,学习的主体。

在一节《鲁滨逊漂流记》读书成果展示课上,课堂主持由学生担任,整个交流活动用他们喜欢的方式进行:擅长写的学生,有的写了读后感,有的为鲁滨逊写了颁奖词;爱好读的学生配乐声情并茂地读上一段;口才好的学生绘声绘色地讲故事;喜欢画画的学生绘出思维导图和小报;喜欢表演的学生则装扮起来为大家再现当时的场景……整节课教师只做旁观者,学生滔滔不绝、妙语连珠,展示了他们的读书收获,也成就了教师精彩的课堂。

“出彩”的课堂,需要我们一辈子的努力。(作者单位系北京中法实验学校)