现代课堂 周刊

建设新课堂

中国教师报

4版

2021年4月14日

我见

课堂里的“动车论”和“自行车论”

□闫 成

时下，减轻学生学习负担和提高教学质量似乎成为一对突出矛盾，前者社会呼声高，后者实际需求大，难免让人迷茫。由此现象我想到两种比喻：一是“动车论与学生学习主动性”，二是“自行车论与学生学习实践性”。

“动车论”：让学生成为主动学习者

反思传统课堂的“绿皮车效应”。绿皮火车与动车不同，动车组风驰电掣，是因其每节车厢都有动力。传统教学中教师处于火车头地位，学生好比车厢。火车跑得快，全靠车头带，学生处于从属地位，于教师而言容易操控，于学生而言看似轻松，然而，学生是有思想的生命个体，学习又是极为自我的心理活动。牵引式教学问题在于，教师几乎指导着学生所有学习行为，学生丢掉了主观能动性，难免心不在焉，课堂上视而不见、听而不闻、食而不知其味。

走向课堂“动车组”时代。一年级学生当然需要牵引，需要教师详细讲解，但时间一长师生不免习惯被动灌输式教学。殊不知随着年龄增长、年级升高，掉队学生开始逐渐增多。我想，主要原因就是没有及时调整教法学法。

杜威说过，“如果我们仍用昨天的教育培养今天的儿童，那么我们就是在剥夺他们的明天”。若不探索更科学的教法学法，学生的效率和成绩就难以提升。若仍用“绿皮车”式思维来教育孩子，学生就无法适应未来社会的要求。

如何破解这一问题呢？为每节车厢都装上动力系统，将教师的“教”转变为学生的“学”是主要突破口。教师要充分调动学生学习动力，使其知学、乐学、会学、爱学，让每节车厢主动向前跑，教学负担定会减轻、教学面貌定会焕然一新。

好的课堂一定是“少教多学”的。课堂的变革首先要实现观念上的转变。相信课堂“绿皮车”时代一定会被高速快捷的“动车组”时代代替。

“自行车论”：没有实践的学习不是真学习

知识的掌握一定源于实践。知识学习顺序一般是这样的：知道、了解、学会和掌握。各环节所用方法不同，其中“掌握”尤为重要。这里的掌握不仅是指掌握知识本身，更是掌握学习过程，掌握学科本质。

知道和了解往往靠“听和看”，有时不需要外界指导。而“学会”和“掌握”往往就不是“听和讲”能解决的，特别是“掌握”，一定源于实践。试想，教孩子骑自行车，只让他“听和看”可能学会吗？

抓学生的实践是教师最重要的实践。从“知道”到“掌握”，“听和讲”作用越来越小，实践作用越来越大。我们常采取各种方法提升教师讲课能力和学生听课要求，但问题出现了：我们用解决“知道、了解、学会”的办法解决要“掌握”的问题是不科学的。教师往往把学生实践环节放在家庭作业中，不重视课堂练习是有问题的。知识掌握的关键环节是实践，但很可惜，它往往被忽略或“外包”。

一定量的练习是学生学习必不可少的。教师安排练习时要注意适量，注意符合学情，注意科学和灵活，否则会增负且无效。

像学骑自行车一样，实践是学习的关键环节。如果科学合理地安排实践这一问题不解决好，学生便无法真正理解和掌握知识，高效课堂便无从谈起。

“动车论”和“自行车论”旨在聚焦培养终身学习自觉和学习能力。“动车论”核心是激发学生学习的主观能动性，要求引导学生树立正确的学习观和以学为本的责任感。“自行车论”核心是培养学生在实践中学习的能力，要求教师注意知识要通过实践来掌握。只有教师树立起以学习为中心的现代教育观，才能真正实现学生学习方式的变革，才能让核心素养在课堂上落地生根。

（作者单位系陕西省西安市高新一小东校区）

特别策划·教学的挑战笔谈系列①

走在重新学习的路上

□曹 君

过去的一年，一场突如其来的疫情将人们隔离在家，之前离我们还比较遥远的“线上学习”模式一夜之间全面普及了。设想中的重重困难，比如技术培训、教师技术素养的差异化等，在应用中学习的时候突然就不是什么问题了，这真是一个最典型的教育案例。除了技术是推动进步的基础这个社会学解读外，它重申了教育原理：生活即教育，最好的学习在生活中，在真实问题的解决中。“用以致学”远比“学以致用”更高效。

当然，线上学习给教学也带来了一系列挑战。网络平台只要输入“居家学习”弹出的页面会告诉你，最大的问题是“学生自我管理的能力差”，这几乎是所有学校、教师、家长的共识性发现。于是，不少教师和家长在“管控”的道路上继续“加码”。结果是，选择“逃离学习”“逃离学校”甚至“逃离世界”的学生开始增多。它逼迫我们去思考：教育的问题出在哪里？

不育人，无法教书

究其原因，最突出的问题还是心中没有“人”。教育的目的是“不断生长”，是发展人的必备品格和关键能力。保持“人之为人”的好奇心和热忱，以及不完美的属性。教育的目标指向“完整的人”，而不是学科知识体系中的“局部的人”。今天的教师，如果把学校仅仅作为上课考试的地方，而不能尊重每个人的成长权利，一定会有更多的人离开那个被称作“学校”的地方。

北京十一学校联盟校总校长李希贵曾说，教育学就是关系学。它深刻揭示了学校教育的大课题、大学问。在小学，我们研讨最多的是“安全感”“情感与人格发展”“儿童的情绪和社会交往”“家一样的教室文化”“教育的生活化形态”，由此产生了打破学科界限的“全课程”“融合课程”“无边界学习”“项目学习”，所有课程与学习的创新都不是基于形态的改变，而是基于我们对“人”的更多理解。

今年寒假，我校教师分享了案例《体育比赛只是一场比赛吗？》《“精灵超市”售卖大受欢迎的背后》《剩饭多了怎么办》。通过解读学校真实生活给孩子带来的成长体验、跨学科技能素养与品格的形成，引导教师重新理解“教育的意义”“什么是成长”。我坚信，正确的教育价值观是每位教师教学行为的罗盘，会帮助教师跳出狭隘的唯分数的学科圈，在杂芜的信息中作出正确的认知判断，陪伴孩子、引导家长走在适合每个孩子的成长路上。

启动学生自我发展的系统建构

学生自主发展的意识与能力整体较低是一个普遍问题，线上学习只不过是把它充分暴露出来。教育的目的在于自我教育，没有人的自我意识的觉醒，所有外在知识的累积都是毫无价值的。

2012年，我加入北京十一学校大家庭，参加的第一个教育年会主题就是“发现那棵树”。在个别化而不是“类别化”的研究推动下，教师对“自我”的研究越走越深，包括对学生已经知道和能够做什么的信息呈现；对学生思维方式甚至学习风格的观察分析；对如何学习、如何思维的学术成果分享等。之后，“内动力”“从教走向学”这些专题无一不是从“个体”“自我”出发的研究。

今天，再来审视“学生自主管理能力低”的时候，其实只是浮出水面的冰山一角，冰山之下包括自我动机、自我目标、自我效能感、自我调适等在内的自我发展系统却没有建构起来。下面以这三个问题为例来分析。

年龄越长，内动力激发越难，为什么？教育的真相可能来自外在的评价奖励过多。从小到大，管控式的教育方式伴随着外在的过度表扬与过多奖励，让学生停留在追求表扬、奖励和取得好成绩的成功标准下，这被称作外部动机。教师和家长无疑是外部动机的强化者，成功标准的制定者。而内部动机来源于学习本身的感受。这些感受包括：“学习了这个内容，真有意思；学习投入得越多，学习收获越大；我可以再继续参与吗；现在我明白了……”内动力是源于学习者不断体验到的学习本身的快乐，这是评价与动机之间、学习内容与过程之间、个体经验与成功标准之间的强关联。

自我目标管理有多难？自下而上的自我管理多么理想，但实际上写出自己认同的目标这件事本身对许多学生就很困难。最后往往写的是家长的要求和期待，或者无感和不现实的事。许多教师认为，这件事继续做下去没有意义。有学校在重新评估后认为，设定目标本身就应该经历从无到有、从假到真、从不现实到有清晰的规划，这个过程是教师让学生跟自己的目标不断交互的过程，过程本身就是教育。显然，这又是一个系统问题，不是单一问题。

其实，自我目标主要有三种类型：掌握目标（通过努力可以实现的）、表现目标（展现自己能力的一个设计）、社会目标（与他人的交往，也是学生最关注的方面）。如果我们能清晰了解目标的三个维度，就可以从小学开始引导学生在每个新的起点写下自己的目标，并搭建平台帮助孩子去实现，在阶段结束时（月/学期都可以），让孩子完成自我评价，聊聊心得和经验，分析没有完成的原因。这个过程会促进儿童的元认知能力、自我调节和自我监控能力的发展。当教师心里只有一个学业目标的考量时，就会忽略甚至否定其他重要目标的设定，儿童时期的自我需求就会被漠视、被否定，成长的平台和机会就会自动消失。然而全部依赖成人的指示，虽然会获得表扬和鼓励，却形成了依赖路径和应对认知，真正需要自我管理的时候就开始面临不能承受的失败和沮丧。上述自主规划能力的形成、被动路径依赖的形成，都不是一个简单问题。

自我效能感有多重要？先来说个相反的现象叫作“自我障碍”。当学生为了掩饰能力不足所导致的失败而选择拖延、逃避、说谎、推诿时，自我设障就发生了。出现这种情况的学生就是“低自我效能”。矫正的教育方案是提供更多学习成功的机会；降低学习成果的不确定性；成为自我学习任务的设定者和监控者。也就是说，自我效能是对自己能否成功开展学习的信心或信念的力量。这种力量能够支持学习者面对挑战、倾注心力、充满热情，持续努力。而这种信念毫无疑问是在整个学习旅程中的获得感，需要不断确认，需要协同和支持每个学生成长的教育环境。

由此，我们有没有发现，自我效能感、自我目标管理、内动力之间本身也是一种深度联系？

应对“学习的挑战”

以发展学生自我意识和能力为朝向，传统的教学必定走向学习，教师站位的教学设计必然走向基于学习的设计。“以学习者为中心”的体系建构有不少论述。《可见的学习》中提供了“挑战、投入、信心、高期待、概念性理解”五个要素。在实践运用中，我认为最重要的是以下三点：

一是碎片化知识“结构化”。教师需要从只盯着某一个知识点的理解扩展到一个知识领域中具有统领性的关键理解（也叫“大概念”“概念性理解”）。这是我们教师课程研发首要的学科研修任务，驱动着教师盯着一个单元、一个年级、一本书走到山顶，通览学科知识体系，发现建构联系的学科思想与重要观点，反思什么知识和理解最重要。从“只见树木”到“见到森林”，帮助教师抵达学科价值观的思考。

二是学习挑战“任务化”。既然我们知道“挑战”可以提供认知冲突，关联已知经验、激活内动力是自我系统启动的前奏，那么目标越清楚、越明确，越容易将学生“带入”学习，毫无疑问，挑战性学习任务设计是个好选择。当然，任务设计还要配套资源、学习支架。这相当于为学习者提供的一次“环境场地布置”，也是一次“学习地图绘制”，便于教师完成观察者、同伴、协助者、反馈者等多种角色的实现。

三是用表现性评价实现“教学评一体化”。表现性评价因强调真实任务，聚焦个体的能力表现，考察解决复杂和应用性任务，更有利于将学习目标指向高阶目标（思维发展与迁移运用）。如果做到评价前置和可选择性，就能更好地兼顾全员激励与差异化需求，提供更多学习成功的体验。

之所以说“重新学习”，不仅是“从教走向学”的转变之需，实践中我们还有两点共识：其一，“成功标准与知识的终点相关，也就是与人们如何知道自己达到了终点相关”。换句话说，有学习成功体验的人更容易设计关键学习路径并帮助他人体验成功。其二，“学校的根本目的在于保证所有学生的学，而不仅仅是所有学生被教。学生的学习必须成为一面镜子，教育者透过这面镜子来检视实践与思考”。这面透镜提示我们，教师需要清楚地展示和介绍每个学生必须学什么、学得如何，并且不断收集学习的证据。这是教师应对“学习的挑战”需要持之以恒去完成的必修课。

（作者系北京十一学校丰台小学校长）

◎主编手记

以生活为中心重塑学习

□褚清源

与北京十一学校丰台小学的改革一样，面临新挑战，一些有变革意识的学校都在不同层面作出了新的探索。

比如山东省潍坊市龙泉实验小学，去年采访这所学校的时候，有一个细节尽管没能写进报道，但我一直记挂着。那就是校长张永梅格外关注高考变化给教学带来的挑战。

去年高考一结束，张永梅就带领教师研究高考试卷的变化。研究发现，一方面高考题干越来越长，往往给出的是一个真实情境，另一方面一些主观题的答案几乎就是一篇小论文。因为这样的发现，让龙泉实验小学团队更加坚定了自己课改探索的信心。

在过去几年里，面对新的教学挑战，张永梅团队以真实情境为背景，以挑战性任务为驱动，以做中学为途径，以大概念为统领，逐步探索开展学科内整合和跨学科、跨领域的内容整合，创造了一种全新的学习样态——理解力教学。按照张永梅的话说，在这样的探索中他们为孩子打开了一个被遮蔽的生活世界。在阅读领域，他们不仅鼓励学生跳出文学性阅读，走向全学科、更多样的生活化阅读，还开始了读写思维训练。这正是新高考和核心素养背景下教育变革的方向。

尽管在通向考试的教育旅程中，学校改革的空间格外逼仄。应试教育就像打不倒的“小强”，让不少人不得不用知识“投喂”孩子，但是在整个基础教育阶段，小学教育的变革总能给人以更多的想象和期待。

新时期的学校改革者要洞察一个趋势，即从“以学习者为中心”走向“以学习为中心”。学习者不仅是学生，还有教师、家长和所有可能参与到学习中的人，以学习者为中心重点突出的是学习者的主体地位，而以学习为中心不仅要关注学习者的主体地位，更要关注学习发生的整个过程。这就是龙泉实验小学正在探索的对“学程”的研究，旨在放大学生的学习体验。

以学习为中心的教学改进至少体现了以下几个特点：

一是聚焦真实问题。他们把真实问题、真实情境、真实生活带进了孩子的学习世界，让学生在生活中发现问题，在具体的情境中引发多样化的学习。如果说生活是最好的学习向导，那么最好的学习就是给学生提供一个具体的生活场景。

二是指向综合。没有知识是孤立存在的，孩子的学习也一样。当教学旨在还原完整世界真实面貌的时候，课程一定是综合的，是富有统整感的。

三是做中学。“做事”方式，是课程实施与学习的可能方式。在充分的体验中，学生的潜能、兴趣可能被唤醒，一个更辽阔的世界将会打开，也更有利于促进学生找到自己的跑道。

四是协同学习。解决挑战性的任务没有捷径，除非彼此互为捷径。如果说只有挑战性的任务才更能激发学生投入“高参与”的活动，那么也可以说，只有在共同体中学习才会更开放，思维才会更多元。

其实，当学习一旦走向生活，便走向了体验，走向了协商和探究，孩子的学习便自然打破了既有的边界。新时期的教学改革就是为孩子编织一个生活的世界。因此，真的改革不能为了某种理论或学说去塑造学习，而是基于生活、为了生活重塑学习。

主编：褚清源 电话：010-82296784 编辑：钟原 电话：010-82296569 投稿邮箱：zgjsbxdkt@vip.163.com 美编：孙东 电话：010-82296729 图片新闻投稿邮箱：zgjsbtp@vip.163.com