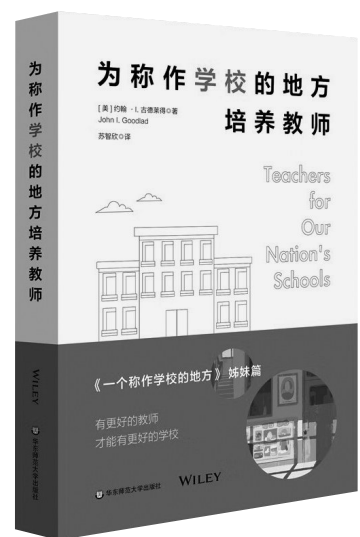


美国教育学者约翰·I.古德莱德(1920—2014)在他的经典著作《为称作学校的地方培养教师》一书中探讨了美国教师培训项目中存在的问题,构思了创建优质教师教育的长远规划。日前,教育部教师工作司司长任友群为该书中译版作序,并就教师教育相关话题深入进行阐释,本文节选了序言中的部分内容,以期教师教育工作者提供参考。

有更好的教师,才会有更好的学校

□任友群

约翰·I.古德莱德博士是我很敬重的一位美国教育学者。他在学校教育和教师教育方面研究颇深,我们很熟悉的《一个称作学校的地方》这本教育名著正是出自他手,其主要内容是在他主导下的对20世纪70年代末、80年代初的美国学校教育进行大规模调研后形成的研究报告。当时,它与另一份报告《国家危在旦夕》一起激发了美国政府和公众对于教育系统的深刻讨论与反思,影响深远。近40年过去了,这本书中剖析的一些根本性的学校教育问题依然发人深省,并且跨越了国别和具体的学校环境,古德莱德博士的学识与贡献可见一斑。



《为称作学校的地方培养教师》
约翰·I.古德莱德 著
苏智欣 译
华东师范大学出版社

古德莱德博士对教师有很大的期待,他的教师观和中国传统所认同的“师者,所以传道授业解惑也”有相近之处。他指出,如果认为教师只是传授课堂教学技能技巧,只需要站稳讲台,那就过于狭隘了,这样的教师不可能有效地完成自己的教育使命。相反,“教师属于我们社区里最有教养的公民”,可以“教他们的学生学到最好的程度”,“还必须具备并不那么容易获取的教学知识和技能”,甚至“成为他们所在学校的负责管家”。

如何培养出这样的教师?古德莱德和他的团队提出了19条合理而必要的条件,包括大学对教师教育项目的承诺、州政府对教师教育项目的规范管理、教师教育内部的团队、课程以及自主权等。其中一些条件不仅在当时的教师教育实践中未受重视,在今天也依然需要努力。比如,他们提出的第二个条件是“教师教育项目必须与大学校园里其他的教学领域享有同等的合法地位,得到同样的领导支持和服务,从事教师教育工作的教授们也应该获得这个专业所特有的奖励”,然而在现实的学校资源配置和教师奖励方案中,与MBA项目、学术研究项目相比,教育类项目和教育专业的教授往往很难得到来自学校同等的支持和服务。仅此一例,就可见在“对教师的期待”与

况并没有发生,“就像之前的师范学校向地方性大学的转折一样。在这个转折过程中,他们希望尽快地加入灯标式学院的行列,因此他们发出的信号所示意的是,甩掉至少一部分教师教育的负担就能加快这个转变”。在教师教育实践的演变过程中,从师范学校到师范院校,从师范院校过渡到综合型大学的教育学院,再上升到教育研究生院,这个过程究竟是对教师教育的强化还是弱化,是对教师教育的层次提升还是边缘转化,美国给我国的教师教育变革提供了鲜活案例的同时也有着深刻的警示。但古德莱德博士并不是一位问题发现者,或者说是一位教师教育的悲观主义者,他之所以愿意如此深刻地揭示教师教育中存在的问题,其目的在于可以更科学地分析这些问题,并为这些问题的妥当解决提出建设性意见,而事实上他确实是这么做的。

不管教师教育的演变有着怎样的历史,教师教育高等教育化的过程基本已完成,这就意味着只有从高等教育发展的视角,才能够更清楚地看到教师教育身处其中的环境和背景。原本为中小学校培养教学技能型人才的师范教育,一旦融入高等教育体系中,首先碰到的问题就是“自身的职业训练基因”与“高校学术研究传统”间的冲突。古德莱德博士在考察那些承担教师教育项目的高等院校所宣称的使命声明时发现,使命中很少描述它们的教育学院或相关单位,即便是那些历史最为悠久、享有盛誉的美国师范学校也是如此。显然这是因为大学的学术研究项目比教师教育项目更能得到外在的经费支持,也更能彰显学校的学术地位。教师教育融入高等教育体系的本来目的是借助高等教育提升自身的学术品质,可为什么真正融进去之后,并没有实现自身学术品质的提升,反而被高等教育的学术研究体制削弱或者被边缘化,这是古德莱德发现的一个重要问题。

在最早的师范学校里,培养师范生的教师要同时兼顾培养未来教师和当下中小学生的双重任务。但当教师教育融入高等教育体系后情况就发生了极大的变化:一是有过在中小学校教学经历的教师比例在减少,更糟糕的是,教育学院在招聘新的教师教育者时,更青睐有着良好学术经历和有着较为丰富的学术成果的青年教师,这种偏爱会加速中小学教学经验丰富教师所占比例的缩小;二是教育学院中从事教师教育项目的教师比例也在缩小,“很多人(特别是在旗帜性的公立大学里)根本都不参与或者只是边缘性地参与他们院校的教师教育项目工作”;三是那些真正从事教师教育项目的教师中,“很多教授认为那些日益增多的强调研究的华丽言辞正在威胁着他们为之奋斗的教师教育事业。有些人很痛苦地表达了他们被背叛的感觉”。

一方面支持教师教育项目的外部环境并不令人满意,而另一方面教师教育项目自身的建设也存在一些问题。古德莱德博士在调研中发现,开设教育类核心课程的院校变少了,为教师教育提供通识课程的专业院系对这件事也并不上心;“在大多数校园中,教育专业的教授和文理学科专业的教授都在开展一场争夺学科教学法课程控制权的拔河比赛”;尽管学生都认为实践教学对他们将来当教师是最有影响的课程,但在布置实践教学时学生只能去最能够安排他们的学校,而不是总能够去提供最实践教学经验的学校。更糟糕的是,实践教学对学生的影响,并不是让他们用所学去变革现存的教育,而是不断地向当下的学校教育实践妥协;至于如何培养师范生的团队精神,如何让他们思考教育本质问题,在教师教育项目中似乎并不是重点。总而言之,教师教育项目面临的核心问题,主要在于教师教育课程的学术品质有待提升,教师教育课程过于分化,教师教育决策权过于分散,

对教师教育项目目标的阐述以及把师范生当学校管理者和社会公民的意识还不够强烈。因此,明确阐述教师教育项目的目标,为师范生提供充分的通识和文理教育,提高教师教育项目的连贯性,充分发挥教师教育者的榜样作用,进一步确保项目的影响力和相关性,并且通过不断评估和持续优化项目,才能真正培养出优秀的教师和学校管理者来。

如古德莱德博士自己所说,“我自始至终坚持认为:高等院校必须将教师教育从它的贫穷孤儿的低下地位上提升起来”。当然,他本人也深知教师教育是一个综合性极强的项目,既涉及承担教师教育项目高等院校的财政负担问题,也涉及这些高等院校承担教师教育使命的意愿问题;既涉及教师教育者在学术与教学间进行选择的问题,也涉及教师教育项目本身如何提高学术品质和实践效能的问题;既涉及及现有的教师教育项目承担者如何保有现有岗位和既得利益的问题,自然也涉及教师教育变革者如何既科学又策略地推动教师教育变革的问题。要真正解决教师教育问题,古德莱德博士还为我们提供了一个引人入胜但也引人深思的虚拟故事,能够引起我们的共鸣和反思。

在我们国家,党和政府一直高度重视教师工作,当前形势下,将“建设高素质专业化教师队伍”明确写入“十四五”规划和《中国教育现代化2035》,并提出了“建立高水平现代教师教育体系,加强师德师风建设,完善教师管理和政策体系,提升教师教书育人能力素质”等具体要求。高质量教师队伍是建设社会主义现代化教育强国的重要保障,有高质量的教师队伍,才会有高质量的教育。面向“十四五”规划和2035年远景目标,要实现新时期教师教育新征程的宏伟蓝图,还需要研究者、实践者和政策制定者的携手合作和共同努力。

(作者系教育部教师工作司司长,本文为该书中文译本序,有删节)



明日之师

公开课不应是「表演课」

□张方泽

2021年9月,我进入学校实习。在众多实习任务中,最重要的是准备一节“好的”公开课。公开课考验教师的综合能力,更为各位领导对教师作出评价提供直观依据。因此,对于实习生而言,公开课是一场关键“考试”。

然而,在打磨过程中,我和一些实习生对学校倡导的“好的”公开课倍感困惑。学校认为“公开课是以学生为中心的课堂”,具体来讲:历史课上,要让历史老师讲述自己找到的史料;数学课上,让小组讲解自己得出的解题规律;语文课上,学生表演自己排练的课本剧。如此要求,虽然处处体现学生的自主性,但在实际操作中,却处处由教师在“台下”帮学生完成。历史老师要帮学生找好史料;语文老师则要写好剧本、台词,组织排练。看着学生们犹如提线木偶,我们干脆称之为“表演课”。毕竟,曾经作为学生的我们,上过太多配合教师“表演”的公开课,而如今角色颠倒,这多少有些吊诡。

“表演课”的形式要求混淆了公开课的本质功能,使公开课失去了教师之间对话、合作、协商与互相发挥专业影响的载体功能,而变为收获他者赞美的途径。究其原因,应当从对学生与教师的理解两方面正本清源。第一,“主体性神话”的祛魅。日本教育学者佐藤学教授在《静悄悄的课堂》中指出当前教学理念推崇的“主体性神话”,其表现为对学生“主体性”的绝对化,从而割裂了学生与教师互动、教材等学习环境的关系。在缺乏足够经验与能力的基础上,学生难以通过“自主”“独立”的形式完成课堂任务,否则将会使师生共同陷入“人为的游戏”。佐藤学认为,学习应当在一种相互关系中发生,因此,教师对学习资料的组织,在关键时刻的引导、与同伴的对话十分重要,“好的”公开课应当对“主体性神话”祛魅,认识到学习发生、学生成长的真正逻辑。第二,“私有主义的墙”的打破。著名教育学者哈格里夫斯描绘了学校中存在的“课堂隔离”现象,表现为教师对自身效能的焦虑及对外部评估的恐惧,在“私有主义的墙”下,教师不愿探索和接受可能挑战或超越他们已经知道和做的事情。合作正是打破这堵“私有主义的墙”的正确途径,在合作的氛围下,教师个体被理解为教学专业者,他们对学习、学科等内容有着个性化的专业理解,而公开课则是教师之间进行专业对话、发挥专业影响的平台。“好的”公开课应当打破“私有主义的墙”,让教师之间就“专业问题”坦诚地进行对话与协商。

要成为一名好教师,我真诚地希望以后公开课中,不再“操纵”学生进行一场完美的“表演”。(作者系北京师范大学教师教育研究中心2022级硕士研究生)

师训之窗

探出一条“送培”新路

——浙江省温州市“名师智援”项目实施记

□钱勇 何必钻

“名师智援”,顾名思义是组建名师专家队伍送培、送课上门,其重在“智力”上的援助,送培主旨不是停留在物质上、硬件上设施的富足,而是教育智慧、教学策略上的升级。

送教送培活动,各级部门每年都在做,但是往往存在几个问题:一是“一厢情愿”的“单相思”模式,不管送培学校有无需求,直接分派下去,送教送培任务指标是完成了,可是造成了“过度送教”,送教场次、部门过多,受援学校忙于接待。二是“水过地皮湿”的“洒水车”模式,没有真正深入指向当地的薄弱环节和难点问题,展示了送教教师的教学风采,却没有真正促进当地教师的教学行为改变。三是“雨露不均沾”的“独角戏”模式,送教的学科往往各自为政,各个学科零散送培,难以形成集聚效应,往往主科的送培多,小学科、综合学科却“嗷嗷待哺”。为破解送教过程中的系列问题,温州市教师教育院“对症下药”,探索了一条送培新路径。

三个融合 送培目标“亮”了

温州市教师教育院作为全市的教师培训机构,是“名师智援”项目的组织单位,2021年下半年到2022年上半年完成了102场送培,受益人数1.2万余人,涵盖了初中、小学两个学段的12个学科,足迹遍及温州市的13个县(市、区)。项目从“申报送培意向,梳理送

培需求”到“按县市区规模大小和学科发展水平调配场次”的协调推进;从“整体化”“大规模”“全覆盖”送培思维到探索“精准化”“定制化”“立体化”的精品送培思维的有机融合,“名师智援”项目彰显出以下三个特性:

一是体现普惠性。充分重视“专家名师”送教项目的政治意义,满足当地群众在教育方面的需求,体现义务教育优质均衡发展,提升教师的专业化水准,提升乡镇教育教学质量,办好家门口优质学校,增强老百姓的获得感和幸福感。二是满足需求性。充分调研当地学校在教育教学方面的需求和短板,精准送教,解决学科教学中急需解决的难点问题,提升教师学科执教能力,补足短板,整体提升。借力引智,强化乡村教师队伍建设,提升乡村学校办学水平,助力乡村振兴建设。三是发挥引领性。在温州市教育局“打造未来教育体系建设”的政策导向下,引领当地学校着眼未来教育,在“未来课堂”“未来教师”等方面做积极的思考与有益的探索,提升教师现实生活与教材内容的整合能力、技术手段与课堂教学的融合能力。

三个翻转 服务需求“活”了

“名师智援”项目努力追求培训模式上的突破和创新,为基层学校教

师的专业发展提供便捷学习的平台,贴合基层学校的需求,力争在打造温州共同富裕示范区市域样板中发挥“教育共富”的作用。

翻转培训对象,从“请过来”翻转为“送过去”。“名师智援”项目打破常规,将教师个体“无目标漫游”式自主选课改为“受训”县(市、区)精准筛选受训对象,精准申报最急需的培训主题,改“培训对象来温学习”为送培到县(片区)——将培训课程、专家送到培训对象的“家门口”,节约了学员大量的时间和精力,大大缓解了工学矛盾,达到“按需而训、因人而训”的研训效果。

翻转培训课程,从“既定任务”翻转为“需求课程”。依据训前深度调研的数据分析,确定以“学科核心素养”“课堂教学变革”和“未来课堂与未来教师”为培训重点,聚焦教学重难点、热点和难点问题,将“排菜”翻转为“点菜”,最终由市、县两级敲定培训菜单。另外,同一学科在不同区域的培训主题通常都不相同,通过提升培训课程和方式的针对性,追求施训的精准度。

翻转培训模式,从“单向施训”翻转为“双向互学”。“名师智援”项目改变了通常以专家讲座为主的单向形式,而是送培导师团队指导学员小组合作学习,“思考中学习”与“实践中学习”相结合,案例教学与行动实践相结合,将研训效果真正落实到教学行为的改进之中。

如小学音乐学科在送培龙湾区的过程中,结合当地区域在实施“口风琴进课堂”研训主题时存在师资力量不足的情况,项目组盘活本市专家名师资源,了解到瑞安市有几位骨干教师在这方面有一定的研究成果,于是组织瑞安名师团队参加送培活动,从课堂教学、器乐演奏方法、学生社团指导等方面与龙湾教师进行互帮互学,取得了良好的效果。

三个突出 送培成效“强”了

“名师智援”项目不追求“数量多”,而是在“质的提升”上做实、做优、做精、做深,进一步赋能乡村教师队伍建设,提升乡村学校办学水平。

突出高位引领,发挥顶层设计的导向作用。“名师智援”项目针对各县(市、区)的培训需求而研发,送培到县、送课上门,全力、全科、全域地服务于基层乡镇与一线学校,致力于提升当地教育教学水平。温州市教师教育院面对这项覆盖面广、任务量大的送教送培工作,成立项目组进行头脑风暴,精确把握送培项目的指导思想与服务宗旨。通过顶层设计,让“名师智援”项目的站位更高,立足更实,服务意识更强,对整个项目的有效实施起到了“定海神针”的作用。

突出创新驱动,发挥模式样态的引领作用。“名师智援”项目组在各学科师训员的通力运作、创新探索下,在实施举措、推进模式进行了“三合”探索,达成了项目最大化的落地:

一是导向上结合。通过精准送培、借力引智,为温州教育高地建设作出积极探索。二是活动上整合。为扩大民生实事的受益面和活动效应,一次送培活动可以整合为2—3个学科同时分场地、分不同的承办学校同时举行。这样就在当地形成了规模化的集聚效应和学习氛围。三是形式上混合。送培活动时间一般为一天,地点选择在需求性强的中心乡镇,承办要有学校网络直播技术支撑,活动开展采取“线下+线上”混合式培训,以扩大送培辐射面,解决工学矛盾和距离问题。突出模范建设,发挥专家名师的引领作用。“名师智援”项目调集了全市各学科的名优教师队伍,参加送培的对象全是特级教师、名师、正高级教师及以上荣誉的优秀教师。他们接受任务后精心设计、认真备课,在培训中体现了高尚的师德师风与极强的专业水准。该项目真正把全市的名师队伍大范围地盘活起来,既发挥了名师的示范辐射作用,又增强了他们的光荣感与使命感,对项目实施起到了巨大的促进作用。(作者单位均系浙江省温州市教师教育院)